

公共行政學的文獻回顧架構

盧建旭*

摘 要

公共行政學的無範圍共識，與缺乏對基本文獻的評估標準，致使研究生無法有系統地從事文獻回顧。文獻回顧是一切合理學研究的基礎，目的在於使研究者了解既存研究的進展程度與改進之可能性。一個文獻回顧的完整架構必須有內外條件相配合：內在條件為個人的能力、激勵和努力、與機會的互動；外在條件則為基本評估標準與公共行政實質歸類的配合。在於假定研究生的內在條件並不缺乏時，相對地，公共行政學本身卻未能提供研究者一個基本與特定的標準。

本文目的在於建立一個架構，並根據此架構訂出四項執行步驟：概觀（歸類）、摘要、批判、建議。每一步驟亦應分為基本形式與公共行政實質的兩部分評估。是以，本文共分六部分，第一是文獻回顧的重要性與目的說明，第二是提出文獻回顧的架構與四項步驟，第三為概觀與歸類，第四為內容摘要，第五為批判，最後則為建議，總結一項表格為研究公共行政學的策略組合。

關鍵詞：公共行政，文獻回顧，架構，概觀，摘要，批判，建議。

*作者為美國南加大學公共行政學博士，現任東海大學公共行政學系副教授，國立空中大學兼任副教授。

The Framework of Literature Review in Public Administration

Jyan-Shiu Lu^{*}

Abstract

Lacking consensus in research scope and evaluation criteria for basic literature, graduate students in public administration simply fail to execute literature review in a systematic pattern. As the groundwork of all rational studies, literature review is set for researchers to comprehend status quo and to seek further improvement. A complete framework of literature review shall combine intra- and extra-variables: intra-variables include researcher's capacity, willingness, and effort, while extra-variables are constructed from generic and substantial evaluation criteria. Given that graduate students have strong self motivation, public administration still fails to provide students a generic style evaluation standard as well as a particular one in literature review. Thus, this paper attempts to construct a valid framework in literature review, and sequentially, to locate four stages of implementation: overview(classifying), summary, critique, and suggestion. Each stage integrates both generic and substantial evaluation criteria of public administration literature. The paper consists of six sections: first, importance and purpose of literature review is introduced; second, a framework is constructed and four stages of implementation is set; third, the methods of overview and classification are briefed; fourth, two sets of summary are discussed; fifth, a dialectical critique is presented; and finally, a complete table concerning research strategies in public administration is concluded.

Key Word: Public Administration, Literature Review, Framework, Overview, Summary, Critique, Suggestion.

* D.P.A., Associate Professor, Department of Public Administration, Tunghai University.

公共行政學的文獻回顧架構

公共行政學常被視為是一個無整合的學術領域，而研究的問題與困難來自公共行政本身的範圍廣泛與無共識。本科的學者仍未找出明確的定位共識，但此種混淆卻使研究生對所學的一切感到惶恐，進而質疑研究目的。缺乏範圍共識必然使研究所級的學術訓練產生困難，因為缺乏一個共同的學業基礎要求、共定的學術研究範圍、被接受的研究議題、對研究論文的共定評定品質優劣的標準、更無一個包羅廣泛的理論層觀與分析單位、理念架構，致使研究生在其課業學習期間無法分辨一個理論或方法是好或壞，分析與研究層觀是否妥當、適切與相關皆無助益。但最基本的問題是學生對既存公共行政學術的發展無從掌握起，因為普通大學部與研究所級亦無專門介紹文獻回顧的方法學課程，而以實證科學為主的研究方法學，亦未特別重視對公共行政在於無範圍共識的特質下，如何進行文獻回顧的困難之解決（註①）。

考慮於種種受限之條件，本文的目的即在於提供讀者(尤其是公共行政研究生)公共行政文獻回顧的一個概念架構與步驟。本文分成六個部份，第一介紹文獻回顧的目的與重要性。第二部份點出研究生對於處理文獻的困難，建構出回顧的內外條件架構，並提出一個回顧的四個基本步驟：概觀(歸類)、摘要、批判、與建議。第三部份至第六部份即對公共行政文獻回顧四步驟的個別說明，每一部份同時提供基本形式標準與實質歸類標準，最後於建議部份，歸結出一個公共行政研究策略組合的表格作為建議。

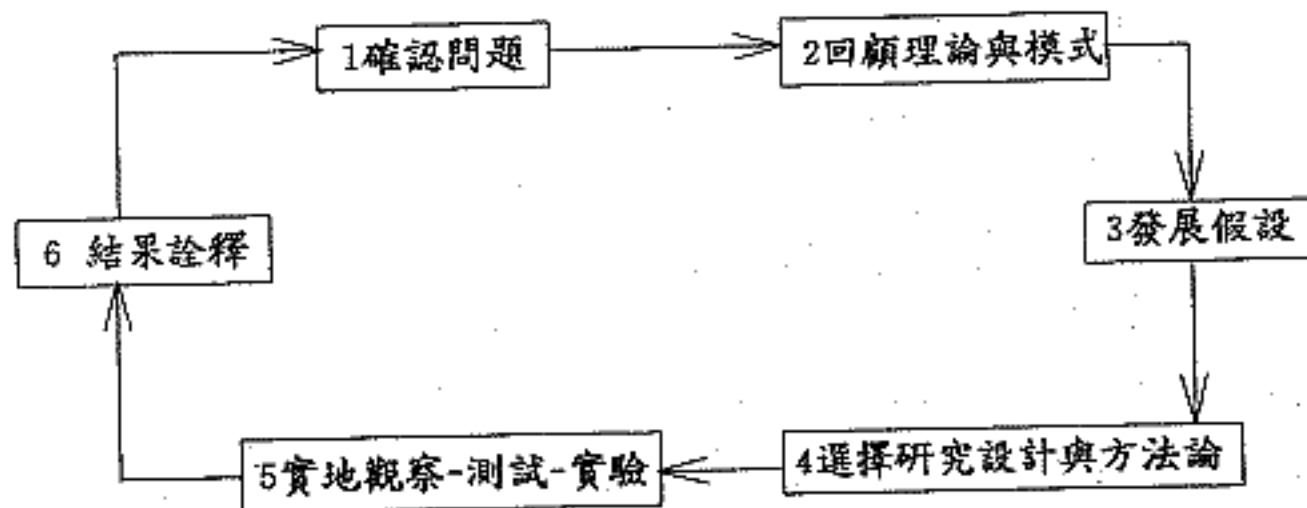
一、文獻回顧的重要性與目的

文獻回顧(Literature Review)是一種對既存學術進展的背景研究，意即是所有合理研究皆包括對一個研究主題的回顧（註②）。文獻回顧至少有九個基本目的：(1)讓讀者熟悉既存研究中有關的研究發展程度進展如何，與辨識出任何改進之可能性所在。(2)提供新研究者一個思考：未來研究是否可以找出更有意義、相關的與顯著性結果。(3)可以提供對不同理論性的立場說明的概念架構，以作為假設提出、與研究理念的陳述的基礎。(4)對一個行為或社會現象的可能解釋與發展。(5)辨識概念間前提假設關係。(6)理解並學習他人如何界定與衡量關鍵概念。(7)辨識其他研究者的資訊來源以供

回溯。(8)進而以批判與改進既存研究，發展出另類研究。(9)發掘新研究與其他研究相連與印證。

嚴格而論，科學途徑是一種系統性探索型態流程，圖1顯示出科學途徑為一流程的步驟，研究者透過六個步驟與實務者途徑有所分別。而對早先研究者的文獻回顧為第二步驟，不僅可幫助現行研究者更精確研究主題，亦可對所研究的問題找出不同的見解。發表過的研究報告即是重要的問題來源，必須重新探索並測試與假設，對研究報告的回顧必然提供我們可貴的資訊與研究可行性的示範、衡量測試與數據處理方法。簡言之，文獻回顧是一切合理研究的基礎工程。

圖 1：研究流程的步驟



二、文獻回顧的架構與步驟

Issac & Michael (1989: 221-223) 認為相關文獻的回顧應包括（註③）：

1. 章節呈現的組織之概觀

2. 歷史背景（文獻分析）資料的來源：

(1) 一般性整合過的問題情境或研究困難的回顧，例如百科全書、基礎(歷史性)文獻、參考書目、辭典、指引手冊集。

(2) 最近十年來的最相關文獻的文章、書籍、報告、趨勢整理、研究指引。

(3) 未發表過的文件例如博碩士論文、專業性會議中所發表過但未刊載之文章。

(4) 圖書館與資訊網路蒐集：外國相關學者研究成果、台灣國科會獎助文章、博碩士論文。

(5) 中央及省各行政機關的法律條文、過去成文執行、與管理文件。

- (6)公營與半公營單位研究計畫與執行公文成果報告。
 - (7)問卷調查組織(含大學、私人單位、電台與電視台、報章雜誌)。
 - (8)私人組織(如公會、工會、企管顧問公司、農會、利益團體、政黨與智庫等)。
 - (9)報章雜誌與公共行政相關領域的學刊與期刊。
- 3.文獻回顧的選擇與安排通常以所欲追尋的問題、所定之假設或在於問題章節中所呈現的特定目的之目標為依據。
 - 4.簡潔地摘要所作的文獻分析。

雖然文獻回顧是如此重要，但是以一般公共行政系的研究生為例，他們在於研究論文題目選定前的文獻回顧過程中，卻常面臨三個相連的問題與二個困難：

問題 1. 如何以文獻回顧來增加所選定的論文題目的邏輯結構(Logical structure)與說服性？研究與概念架構本互相為前提條件，但學生往往向指導老師抱怨他們在於缺乏一個清楚概念架構的條件之下，無法從事研究，事實上，學生缺乏的是個人努力的意願(willingness)，反而依賴老師提供明確的理論架構以著手進行。研究論文之本意在於要求學生本身有原創性，透過研究試誤學習，以獨立追求其概念架構的成熟。自我邏輯結構增強無非在於要求學生經由個人不斷努力並積極地、系統地蒐集資訊，並做一再修正。

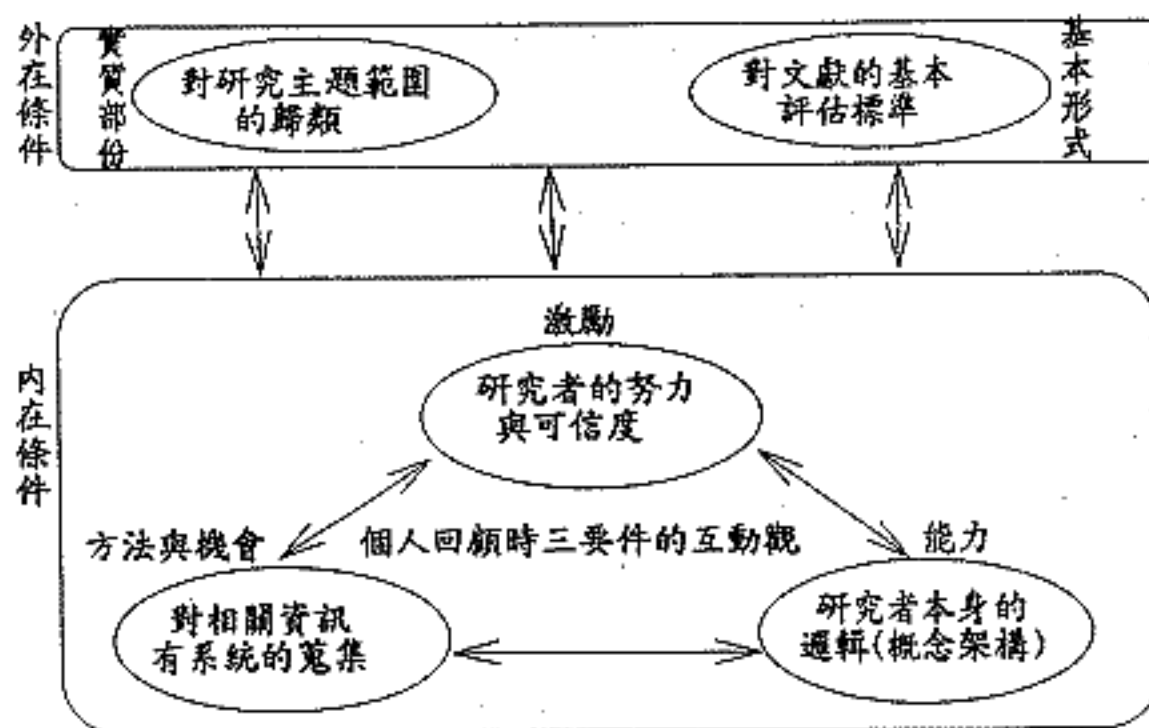
問題 2. 如何在於本身的學術低信度(Academic creditabilities)情境下，向指導老師說服並推銷其論文的重要性？學生本身信度不足來自於本身的容量(capacity)，仍未完全開發，雖然未能做政策與倫理道德類抽象的論文，但文獻回顧的有系統蒐集與個人清晰的概念架構卻足可以補足學生的信度。

問題 3. 如何以有系統的文獻數據蒐集(Systematic collection)來增加論文完成的可行性？從激勵角度而言，這是一個個人機會(opportunity)的因素考量，如今電腦、光碟、資訊網路的資訊充斥，有系統的蒐集技術卻不再是問題。反是資訊焦慮與超載亟需個人在於蒐集之前，需有個人的努力與一個清楚概念架構為基礎。

是以，研究生個人從事文獻回顧時，內在構成的三要件為個人努力、個人能力、與輔助方法或機會有無存在的一個互動觀如圖 2 的內在條件所示。但縱使個人積極努力，增長邏輯能力，輔助以技術系統方法，整個公共行政學的外在環境仍存在二個困難，使得研究生無法順利執行文獻收集與回顧。

困難 1. 來自公共行政的特殊性使然，主要因為公共行政理論與實務的範圍相當廣泛，個別學者可能使用眾多的途徑與方法研究，但既存理論之中缺乏一個主題的歸

圖 2：文獻回顧的架構：內外條件的互相配合

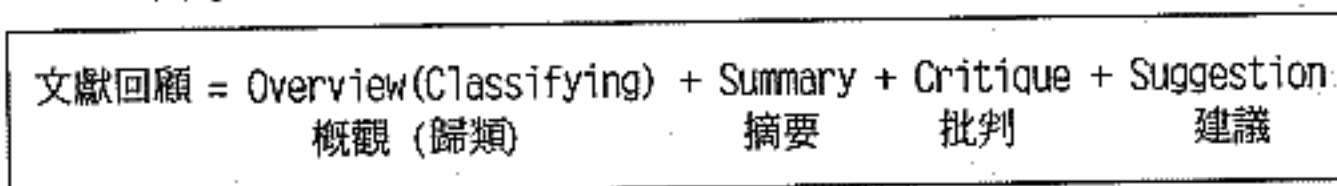


類方法與工具，縱使個人努力再三，亦無法真正地辨識出一個主題是否為公共行政的範圍之內。

困難 2. 來自於對學術性文章報告評估基本上缺乏一個客觀評價標準，文章之客觀條件與好壞無從批判起，公共行政學亦未有系統地收錄分析歸類方法與分析單位、分析層次、思考模式的辨識提供。

由此看來，似乎是外在條件的缺乏為主要的困擾，但是一個完整的文獻回顧必須如圖1所示，有內外條件互相配合。但重點是公共行政研究生缺乏一套文獻回顧架構作為行動參考。而一套文獻回顧的基本理性要件或步驟是先從廣泛的概觀或歸類做起，摘要研究重點，批判整合優缺點，最後再作出建議的流程如圖3。問題是針對以上的二項困難與問題，是否公共行政學的文獻回顧有所不同呢？本文所提供的是一套外在實質與形式的文獻回顧建議流程，是以在於處理文獻回顧時，基本形式與實質歸類標準是共同地運用。

圖 3：文獻回顧(Literature Review)的基本形式要項與步驟



三、文獻回顧的第一步驟：概觀與歸類

1. 基本形式的概觀標準選定

如果純就公共行政理論的本身而論，不可能找出適用所有理論的評估標準。評量文獻研究過程中所欲引用的文章，是以什麼標準來選定參考範圍的問題，尚未找出令所有人滿意的標準，但公共行政學者認為以下七個基本評估標準是被普遍認可的，包括：(1)廣泛性(*generality*)--信度測試外部有效性的程度。(2)範圍(*scope*)--包括不可數層面。(3)相關性(*relevance*)--必須與公共行政有關的。(4)可測性(*testability*)--可以被證實與肯定的。(5)簡潔性(*simplicity*)或堅實性(*concreteness*)，一個堅實理論是理論與其被實務者應用於現實間存在最小差距。(6)內在效度(*internal validity*)--端視所用於建構理論的方法與資料之真實性。(7)可預測性(*predictability*)。雖然這些是探討理論本身的實質標準，並非完全適用於文獻回顧的選擇標準，但至少五個修正過的標準是可以建議應用於基本形式概觀認定：

標準 1. 代表性 (*Representativeness*)--普通研究生在於選擇文獻範圍，首先可以在比較流行的教科書或重要書籍所附的人名指引(*Name Index*)，辨識出作者是否為研究相關議題的代表人物或追溯其著名的文章，或者可在公共行政已經出版的文獻回顧集，或者學刊辨識出。

標準 2. 顯著性 (*Significance*) - 研究所得的特出顯著性以輔助研究者的基本假定，或者既存文獻有的明顯缺失，凸顯出本次研究的重要性與潛在貢獻。

標準 3. 相關性 (*Relevance*) - 基本上亦可在於教科書與圖書館目錄的議題指引 (*Subject Index*)找出，亦可利用光碟(*CD-ROM*)或全球資訊網路做線上(*On-Line*)搜尋，資料依次列印。研究議題所相關的關鍵字(*keyword*) 愈近愈能幫助縮小研究範圍，若範圍選出數目過多，重新設定篩選範圍。而針對資料庫分配的搜尋，Cherry & Holzer (1992: 131-132)指出，必須先填寫蒐詢要求表格(*Search Request Form*)，通常所用的八點標準：

- (1)搜尋的標題(以一到二個主題為限)，
- (2)問題的陳述(概念搜尋可從基本的公共行政教科書或字典著手)，
- (3)重要的字詞、關鍵字、概念、片語(可從PAR或者Sage的Index找出)，
- (4)所欲涵蓋的年代範圍(以五年到十年為限)，

(5)所欲搜尋的資料庫(databases)名稱，

(6)語言限定(通常限定英文，亦可選定他種語言)，

(7)相關搜尋的引言、作者、標題或報告，

(8)搜尋範圍(Scope of the search)(例如地理範圍或國家、政府層級)。(註④)

標準 4. 適時性 (Timeliness) -- 以文章或著作出稿時間為考量，愈近一期愈能以時代標準檢視以前的優缺，例如同作者針對同一題目所作的眾多文章中，甚至有跨越十年之久(1980第一版、1990第二版)，最好以其最近的文章為引述焦點，藉以比較最新學問的進展與做研究者的辨證參考。

標準 5. 簡潔性 (Parsimony) -- 文章意涵愈大，相關文章引述多，並在註腳部份有適當批判與介紹相關文章，以供未來的學者參考與搜尋，不僅幫助研究學者不必再回溯所欲研究問題之來源與論證，最重要是節省研究蒐集的成本。

2. 實質歸類與標準

對一個“議題”或重要“概念”做找尋工作，基本可參考公共行政學的書後所附的姓名與主題指引，但卻無法明確地判定所研究的“主題”是否真正落在公共行政範圍內的問題。如果僅針對時勢或趨勢來歸類公共行政，那每個人在不同時代中將有不同看法，最多的是功能性分類法(註⑤)，例如Carroll & Zuck(1983)他們辨識出公共行政的主要議題集中於六大領域：(1)憲法與法律議題、(2)經濟議題、(3)政治議題、(4)組織與管理議題、(5)科學性、科技性議題、(6)公共行政專業化及教育設計(註⑥)。或者National Academy of Public Administration 在美國德州集會時，R. Hanson (1991)根據所蒐集的問卷報告中指出，當時美國政府的六大危機是：(1)政府存在目的的危機、(2)領導的危機、(3)公共服務才能的危機、(4)政府合法性的危機、(5)政府課責的危機、(6)公共財政的危機(註⑦)。Denhardt (1990) 在檢視1990年以前公共行政理論的發展，他為求解決缺乏一個明確的概念架構整理與篩揀的問題，利用學刊文章來確立短期性公共行政理論的內容變化，以教科書用為公共行政理論長期性的趨向觀察(註⑧)(見表1)。

表 1：Denhardt (1990) 對1990年以前公共行政理論的發展的整理

文章為內容—七種內容	教科書顯示研究途徑—六個途徑
1. 民主政治責任	1. 公共官僚在統轄過程中的角色
2. 民主政治統轄	2. 公共服務的倫理
3. 官僚政治	3. 公民精神與公民教育
4. 倫理議題	4. 代替性的認識論
5. 公民精神	5. 組織動能
6. 組織動能	6. 組織間政策執行
7. 政治經濟	

或許再比對不同教科書的章節組織結構，亦可感受到這種不同學者對公共行政範圍歸類的混亂。問題是學生如何從歸類中追溯到資料的起源？這些皆缺乏如表2中，Henry(1992)所提供的公共行政學內容範圍與相關圖書館編碼的簡易歸類，缺點是Henry的分法僅有書目參考，未有細目內容。而表3所呈現是公共行政專用的學術期刊領域（註⑨），優點是對公共行政相關領域的期刊一目瞭然，缺點是每本期刊或許同時涵蓋不同領域，並無法在於表3中判別出來。比對表2與表3可看出二者在於對公共行政的歸類範圍的觀點不同，但差異僅在Henry未納入醫療行政部份，而Henry提供不同層次政府的歸類，看來二者可作為互補參考與利用。

表 2：公共行政內容分類與圖書館編碼(Henry, 1992: 401-402)

內容分類	圖書館編碼(對公共行政有關的)
I. 公共行政	HD 216-244(公有土地)
A. 一般介紹	HD 3611-4730(州與工業、公共工程)
B. 公共預算與財政	HD 8000-8030(州級勞工問題)
C. 公共人事行政與人力資源管理	HJ (公共財政)
D. 社區規劃	HT 1-399(市、鎮的規劃)
E. 教育、實習、與工作	JF(憲法與行政)
II. 相關主題：政治科學、管理、法律、與統計	JK(英國憲法與政府)
A. 政治科學與公共政策	JL(英國與拉丁美洲的憲法與政府)
B. 管理與商業行政	JN(歐洲的憲法與政府)
C. 法律與司法	JQ(亞洲、非洲、澳洲、太平洋島國的憲法與政府)
D. 一般統計與數據來源	JS(地方政府)
III. 美國政府	
A. 聯邦政府	
B. 州政府	
C. 地方政府與都市事務	
IV. 其他有用資訊	

表 3 : 美國公共行政所引用的學刊範圍 (註⑩)

公共行政學本科	Australian Journal of Public Administration American Review of Public Administration Annals of Public Administration California Management Review Canadian Public Administration Dialogue Government Executive Indian Journal of Public Administration International Journal of Public Administration Journal of Public Administration Research & Theory Midwest Review of Public Administration Public Administration & Development Public Administration Quarterly Public Administration Review
實務類	American City and County(American City Magaize) Bureaucrat. The Evaluation Review Evaluation Practice Governing Government Executive Public Management Public Administration Times Federal Times GAO Review National's Cities State Government Urban Affairs Quarterly Washington Monthly
管理學 (含基因性組織 理論與行為)	Academy of Management Journal Academy of Management Review Administrative Management Administrative Science Quarterly Behavioral Science Human Relations International Review of Administrative Sciences Journal of Management Journal of Organizational Behavior Management Management Management Review Management Science Organizational Dynamics Public Productivity and Management Review Solan Management Review
財政學(含經濟 學)	Economic Development & Cultural Change Financial Accountability and Management Government Accountants Journal Government Finance Government Finance Review International Journal of Government Auditing Journal of Economic Abstracts Journal of Finance Journal of Political Economy Journal of Taxation Public Budgeting and Finance Public Choice Public Finance Public Fianance Quarterly National Tax Journal

人事行政與人力 資源管理	Civil Service Review Compensation Review Employee Assistance Quarterly Government Union Review Human Resources Abstracts Human Resource Management Human Resources Planning Industrial and Labor Relations Review Industrial Management Industrial Relations Journal of Collective Negotiations in the Public Sector Journal of Human Resources Labor Studies Journal Management: The Magazine for Government Managers Monthly Labor Review National Civic Review National Journal (Personnel) Personnel Administrator Personnel Journal Personnel Literature Personnel Management Abstracts Public Personnel Management Review of Public Personnel Administration
政治與制度 (含政治哲學)	Administration & Society American Political Science Review Annals, The Citizen Participation Political Science Quarterly Presidential Studies Quarterly Public Interest, The Public Choice Publius
政策 (含量化分析)	Data Access News Decision Science Futures Journal of Public Policy & Management Journal of Public Policy Policy Analysis Policy Review Policy Sciences Policy Studies Journal Policy Studies Review Public Administration Survey Public Affairs Public Policy Public Productivity Review Public Welfare
商業 (含商業行政)	Business and Society Review Business History Review Fortune Harvard Business Review
心理學 (含醫療行政)	American Journal of Public Health International Journal of Group Psychotherapy Journal of Applied Behavioral Science Journal of Applied Psychology Journal of Counseling & Development Organizational Behavior & Human Performance Personnel Psychology Psychological Review Psychological Abstracts

社會學	American Journal of Sociology American Sociological Review Futures International Development Review Public Administration Newsletters Society Urban Affairs Quarterly Urban and Social Change Review Urban Interest
法律	Federal Register Labor Law Journal Journal of Criminal Justice Journal of Criminal Law and Criminology United States Reports

另一方法是從學位歸類的必修與建議選修課目來分類，表4右欄所示的是美國密西根州立大學(Michigan State University)的公共行政碩士班範圍，左欄所示是1974年NASPAA對公共行政碩士班的指引與標準。

表 4：學位歸類的定義公共行政的範圍

NASPAA的MPA Program指引與標準（註①）	密西根州大MPA領域
A. 政府的層次：1. 都市/地方、2. 州/地區、3. 全國、4. 國際。 B. 公共功能（一些例子）：1. 社區發展、2. 犯罪正義、3. 商業管制、4. 教育行政、5. 環保行政、6. 財政與預算、7. 國際發展行政、8. 人力與雇傭、9. 國家安全與武器管制、10. 人事、11. 規劃、12. 公共醫療、13. 公共工作行政、14. 交通、15. 都市和地區規劃。	(1) 比較與發展行政、(2) 司法行政、(3) 教育行政、(4) 自然資源(環境保護)與農業行政、(5) 組織發展與公職管理訓練、(6) 政策分析與評估、(7) 公共預算與財政、(8) 公共醫療行政、(9) 公共人事行政、管理、策略性人力資源管理、(10) 公共運輸行政、(11) 社會福利行政、(12) 政府政治與政府間關係、(13) 都市行政與規劃、(14) 管理資訊系統與計算。

問題是每一專修領域皆有著跨學科的專修課目與選修課目，如果完全列出卻又太功能性分類，缺乏共通的課目與核心理論需求課目的歸類。另一個功能性分類的最近例子是Bingham & Bowen (1994)，他們試圖辨識出所謂主流公共行政的類別，但由表5中看出仍是功能性的分類缺乏一個層次。

表 5：Bingham & Bowen (1994: 205) 公共行政標題類型的簡潔定義（註⑫）

類 別	定 義
政府與組織行為	重點在四個領域：(1) 行為者、制度安排、決策狀況、人與組織實在時間上的改變的相互關係 (2) 官僚要求足夠裁量權以完成事務，但仍需負責回應一個民主政治系統的矛盾；與對公共行政的理論與傳統組織做研究與討論。
公共管理	焦點於公共治理的內部、管理與外部、政策層面之分別；控制介於政府機關現存結構，例行活動與統治科技之間的關係；特定處理操縱與控制事項；運用目標管理、品管圈、全面品質管理以改善績效或工作誘因。
人力資源	探討人事體系、功績體系工作分類、薪給、工會、罷工、歧視、社會糾正行動、公平待遇。
預算與財政	焦點在預算，公共預算途徑，預算政治，預算流程，財政管理，危機管理，政府會計，稅務，收入來源，及財政危機。
計畫評估與策劃	討論評估的需求與目的，評估方法學，或者公共方案評估後的結果；亦包括方案規劃、土地使用規劃，重劃，及策略規劃(包括成本利益或成本效益分析)。
公共行政的回顧	研究集中於“公共行政學”；定義什麼是公共行政學與探討公共行政學研究的品質、課程與教學。
公共行政的證詞	研究主要針對過去對公共行政有特殊貢獻的學者或人物的心路歷程作歷史記載。
決策制定	專注於人與組織在長時間內，實際行動中的有關決策行為者、制度安排、決定情勢與變遷間的互動關係。
政府間關係	首要專注於在地方、州、國家層次上不同政府機構間關係所顯示的政治、組織、或制度層面。
公共行政的倫理	專注於規範的與規定議題關於公務人員的行為舉止之行政法典、士氣、原則、信念、教條、外觀、哲學、或價值。
管理科學與科技	專注於系統論的某些層面，或者公共行政中所使用的資訊儲存與及運作科技例如線性模式、操作研究(除了決策理論之外)、電腦模擬、決策支援系統、管理資訊系統、專家系統。
公共政策分析	給予政策制定者，有關一切其可獲得政策抉擇的特定資訊與多樣抉擇的優缺點。
執行	焦點放在政府治理的過程或程度：是否該享權益者受到正確的照顧、是否受到政府照顧的人達到充分的人數？
行政法	焦點在 (1) 行政機關如何藉由行政程序法與其他特定法律的制定以確立統一性、公平、裁量規範，(2) 在何種條件之下利益團體可以對行政機關的裁量做申訴，(3) 法律與政府管理的介面與落差。

是以，感受到普遍缺乏一個理論分析層次的困境，美國南加州大學公共行政學院的教授曾對廣泛的公共行政理論歸納出六大分析層面，雖然他們宣稱這些僅作為學生在理論研究的功能化參考指標，但是卻隱藏著一種分析層次的安排，從抽象的公共行政的哲學根本與知識論，一直到最明確的公共服務的專業化及教育設計，相信這是對公共行政理論的範圍界定的一種試圖(見表 6)。雖然此項分類涵蓋理論的領域相當廣泛與歸類方法亦簡單，但卻與政府實務的決策層次相當隔絕，例如公共行政的哲學根本或公共制度如何以此表來界定？看來我們需要一個更好的理論與實務共同整合的分析層次。

表 6：公共行政理論六層面(美國南加大公共行政學院)

1. 公共行政的哲學根本與知識論	對公共行政學影響的不同哲學取向(實證主義，邏輯實證主義，實務主義，功用主義，現象學，存在主義，黑格爾主義，新黑格爾主義，批判理論等)。公共行政的價值與倫理：公共行政中的道德意義，社會科學與公共行政的科學典範(前行為學、後行為學等)，當在公共行政中強調公共性時，公共行政學知識的範圍與限制。
2. 公共行政與社會：民主理論、權力、及衝突理論	國家/政府角色的理論和其存在對公共行政的意涵(憲法主義、法律主義、自由主義、保守主義、多元主義、社會主義、無政府主義等)，公共利益的理論與實務，社會公正與正義理論對公共行政的影響，公民與公民參與在公共行政的角色，政治與行政爭議的起源與延續，政策制定與政策科學，計劃與執行公共政策過程的理論，公共性的概念，權力分配與宰制效應對人類溝通和變遷過程的影響，被傳統系統論忽視的權力與衝突的代代理論。
3. 公共行政的現代歷史與結構觀	公共行政的近百年來的發展與歷史脈絡，在不同動盪時期間公部門的結構與型式。聯邦、州與地方公共行政的結構是如何完成特定目的？有關公部門的發展，及來源，或者不同意識型態。
4. 公共組織的理論及其環境	公共組織(特別是公共官僚)的理論與概念起源。公共行政單一層級官僚制的另類選擇。制度建築論與實務，柵欄組織、專案管理系統、社會科技系統。公共組織效應分別對普遍性質的或者特別之公共組織所產生的議題與爭議。環境對公共組織之衝擊與組織對環境之衝擊。在不同社會文化時期間形塑公共行政的市場理論影響及“商業心態”。組織環境與組織間關係的理論。形塑公共組織取向的行政思想的類別—例如農業主義、第三世界、工業主義、後工業主義。地球太空船(世界為一類別)。服務取向的組織對立於生產取向組織。
5. 公共組織及其外在環境的全觀取向	當前對組織的全觀概念化的取向。一般系統理論(宣稱對所有系統績效皆是基因式的概念)。特殊系統論，如機械系統論(控制論、資訊理論、操作研究)及非機械系統論(辯證論、力場論、有機體系統論、目的性系統論)。
6. 公共服務的專業化及教育設計	公共服務專業教育的演進。行政理論中有關課程設計的議題。專業協會的價值與期望。對專業者的管理，跨學科協力合作的兩難與困難。

我個人曾對公共行政的範圍做過界定，曾經建構出五個分析層次，區分公共行政

的議題可以從宏觀到微觀層次的連續體中，由最抽象的哲學概念層次，到最明確的公共管理操作技術層次（註⑬）：

層次 1 — 公共行政哲學：確立公共領域與公共利益、規範價值追求目標？公共哲學(行動哲學)與行政哲學(科學哲學)的重疊領域。

層次 2 — 公共行政制度(廣體社會經濟的勞力分工)：什麼是政府在社會眾多制度中要做的？(從社會議題發生轉換到政府干預)，國家與社會的關係，民主政治，官僚政治，與第三部門的互動制度觀。

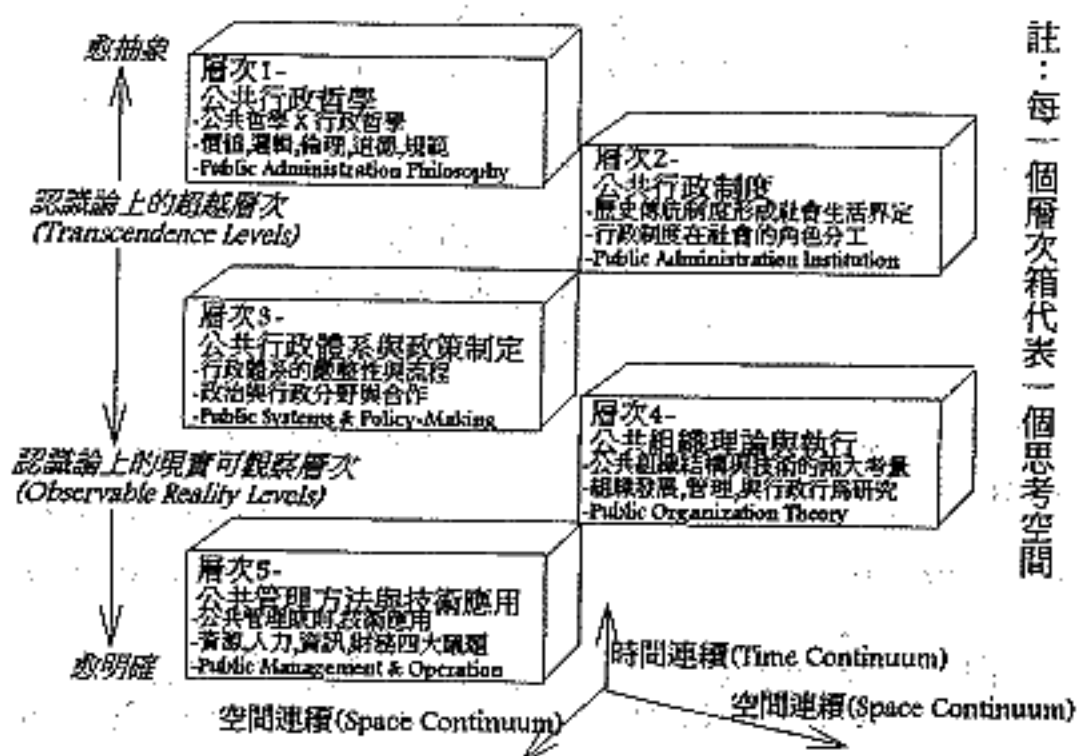
層次 3 — 公共政策(政治運作與政策制定)：政府是如何決定做什麼的過程？政治體系的安排。(政府的政策議程到公共政策的採行)

層次 4 — 政策執行與公共組織(功能歸屬)：政府組織如何實現其決策？(從政策制定到政策方案執行與指派組織負責執行)，公共組織的重組與設計。

層次 5 — 公共管理與技術操作：政府組織如何操作與管理？政府日常公務如何管理？政策管理、資源管理、與方案管理的公共組織內部範圍(從公共方案落實到操作效率與效應的追求)

由時空的立體觀看公共行政學，以理論應用的廣泛性為平面空間的推展，以時間為垂直軸，做理念的概念架構，由最抽象的概念性可分成如圖4的五大時空層來分析：

圖 4：公共行政學的五大分析層次(盧建旭 1995)



在第二層觀至第五層觀中，行政現象可被觀察性愈高愈明確。而哲學的第一層觀

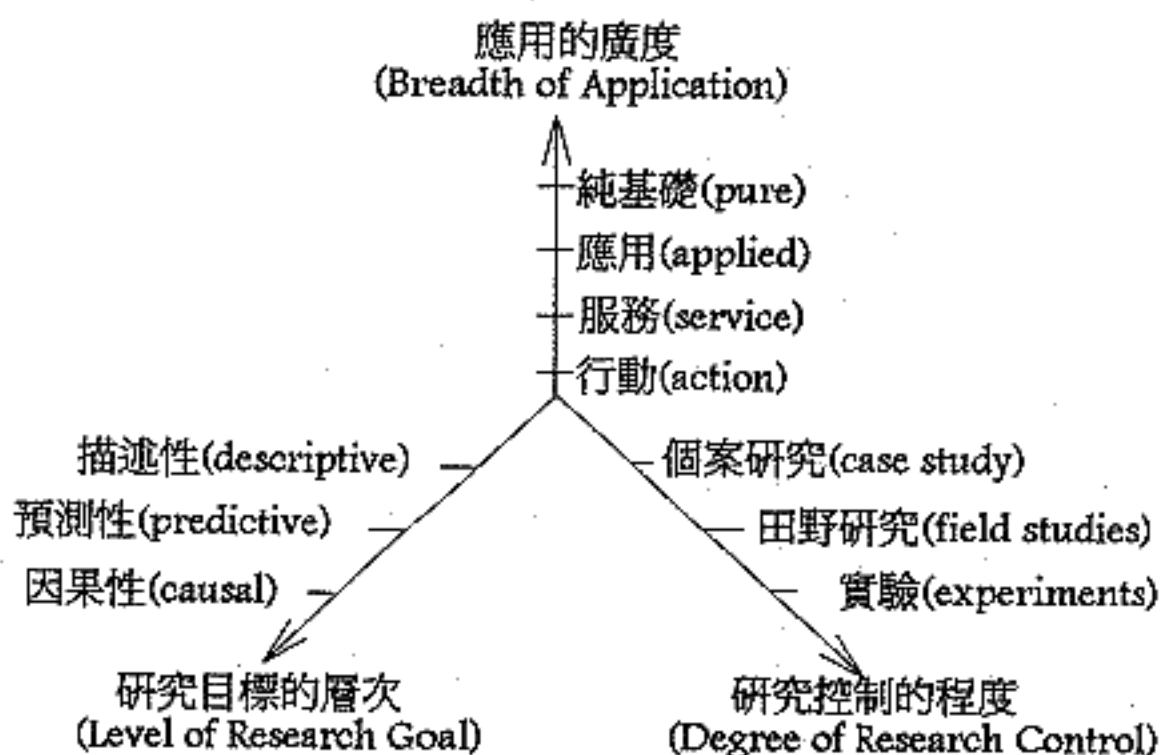
乃是人類理性最深層的抽象概念層次，此分析層次反映出人類在與時間連結上，所顯見的知識論文化發展的五個階段，層次愈高，抽象程度愈高，但數量愈少，在人類知識累積下的質衡量中，時間愈久成為終極價值。層次愈低，存在時間愈短，但明確、數量愈多。相對於時間連結，五個分析層次中最每上一層次是每下一個層次的目的，每一下層次是立即上一個層次的手段，亦必先有目的再有手段，在時間過程上，最上層次最先存在且歷久彌新。以此分析架構作為歸類，在於理論與實務而言，皆是較前述的分類更為適當。

四、文獻回顧的第二步驟：摘要

1. 研究基本形式的摘要

當歸類完成後，第二步驟即以清單式的呈現在概觀階段所能收集的一切文獻，將其研究方法做有系統式的整理，大致以表格式一一說明其優缺點或適用環境、脈絡、時空、或條件。Szilagyi & Wallace (1990)就可能性的組織研究策略做分類，如圖5所示（註⑭）。應用廣度箭頭所示的是從實用到抽象，研究目標的層次箭頭是從最低的描述性到最高的因果性，研究控制所示的是從不嚴謹的個案研究到最嚴謹的實驗室研究。

圖 5：可能性組織研究策略的分類



研究目的的層次的選定端視對研究結果的期望而定。研究控制的程度標準在於(1)

操縱性、(2)現實性、(3)範圍、與(4)精確性的不同組合。(見表 7)

表 7：選擇研究策略時所考慮的因素

策 略	控制度	操縱度	現實性	範 圍	精 確 性
個案研究	低	低	高	中等	低
實地研究	中等	低	高	高	中等
實驗室中實驗	高	高	低	低	高
實地實驗	高	高	高	低	中等-高

除了研究策略排列比對，研究設計的型態與研究方法的選定，亦是必要的摘要步驟(見表8)。因為研究方法的在於文獻回顧中的比對，相當有助於研究生自己的研究設計與方法選定。

表 8：9個基本研究方法(Issac & Michael, 1989: 42) (註⑮)

方 法	目 的
歷史的(Historical)	對過去做客觀與精確地重新建構。
描述的(Descriptive)	系統地描述一個情境或以事實地與正確地描述一個興趣領域。
發展的(Developmental)	以時間為功能來調查固定樣式與成長/變遷的順序
個案與實地的(Case & Field)	嚴格研究一個既定社會單位的背景、現存狀況、與環境互動，例如個人、團體、制度或者社區。
相關性的(Correlational)	調查一因素與其他因素的變化以因果係數為主。
因果—比較(Causal—Comparative)	透過觀察既存結果，並尋求對可能因果性因素的資料，以來調查因果關係
實質實驗的(True Experimental)	透過以一個或者更多實驗團體暴露在於一種或多種的處理條件之下並比對其他對照未受處理的團體有何不同。
準實驗的(Quasi-Experimental)	以接近一種不能以實驗室來控制或操縱的條件來控制相關變項。
行動的(Action)	發展新技能或者解決問題的新途徑

2. 實質的摘要列表

有關的表列法種類繁多，但是第一要件是辨識出個別研究在於公共行政學中的分

析單位，Jun (1986)所建構出的五分析單位特別具有相關性，他的分析原為分析層次(levels of analysis)，但我認為這種分法較接近為功能分類式的分析單位 (Units of analysis)(見表9)。我所提出的五分析層次為公共行政制度的結構性垂直分類，而Jun的可視為議題的水平功能範圍大小的分類，每一分析層次分別有五個分析單位，如果交叉我的分析層次與Jun的分析單位，公共行政學應有25個分類。

表 9：Jun(1986:24-25)對公共行政的分析單位與相關問題的研究（註⑩）

問題分析的層次	問 題 研 究
1. 個人層次	個人行為、行動、激勵、自我觀、認知、角色概念、自覺、學習行為、衝突、人格、政治行為、工作滿足與工作壓力、與組織間的疏離感、個人成長與生涯發展。
2. 人際間與群體層次	群體行為、問題解決活動，團隊工作，協商與談判，協同、溝通與交換、團體訓練、人際間關係才能、互信與公開。
3. 組織層次	官僚、結構、層級、過程、權威、領導統御、規則與規範、決策制定、專業精神、管理功能、忠貞、組織內政治、政治策略、團體協商、裁撤管理、生產力與效率、公共政策發展與執行、方案評估、集中化與分權化、組織變遷與設計、環境與適應、組織間關係、聯邦主義、營利與非營利組織的接觸面、管理資訊系統、工作生活品質。
4. 社會層次	社會價值、政治過程、經濟系統、文化多樣性、倫理、公共利益、社會公正、社會問題解決、社會實驗、社會規劃、多元主義、公民參與、成長議題、隱私的政治問題、資訊社會。
5. 國際與跨文化層次	比較行政系統、政治與文化系統對公共官僚的衝擊、軍方的角色、比較行政行為、比較公共政策議題、執行問題、策劃、科技移轉、發展行政、社區發展。

但摘要並非僅限於辨識與比對分析單位而已，其他的概念範圍或組合式的表列更是需要，普通的方式是表格類型，因為對不同觀點的研究方法與設計不僅使讀者一目瞭然，亦使本文獻回顧的參考性與信度也增大，表10即是一個完全摘要的例子，可由表列式中看出不同觀點與焦點的主要區別。

除了上述的表格陳列方法與觀點外，公共行政學較特殊的方式是一種稱為“模式取向比對式”，例子相當多，此處僅舉出一個，例如表11顯示出Ingraham & Rosenbloom (1990)提到以美國三權分立模式做為公共行政學不同理論的基本研究焦點，以行政、立法、司法三權分立看公共行政（註⑪），其餘比對亦可見於文章與教

科書中。

表10：Garrett(1984) 對組織重組研究觀點的異同比較表（註⑰）

重要觀點	關注焦點	概念範圍	分析層次	重組階段關注	視重組為	研究取向
正統行政觀	結構	組織內部	行政部門主動	規劃/提議採行(僅稍重視執行)	依變項	規範性
重組政治觀	過程	微觀	州級政治體系整體觀	採行/後果	自變項/依變項或者中介變項	描述性
社會經濟論	結構	宏觀	州級社會經濟系統	先決條件/採行	中介變項/或依變項	預測性
重組為革新	過程	組織內部	州與州之間擴散學習	規劃/提議採行	依變項	描述性
內在解構論	結構/過程	組織內部	行政部門主動	先決條件	依變項	描述性
重組為現代化	過程	宏觀	社會因素	先決條件	依變項	描述性/預測性

表11：公共行政的三種制度取向

特 性	行政-管理取向	立法-政治取向	司法-法律取向
追求的價值	經濟、效率、效能	代表性、因應、課責	憲法完整、程序正當過程、真實權利的廣義解釋、公平保障
對社會行動的主要意義	理性-工具性(Weberian)	共識與妥協(Madisonian)	對質的公聽(Confrontational)
結構安排	理想的官僚結構	政治多元化	結構對立的形成
對個人的看法	以非人的案例處理、理性行動者	對每個團體中的成員一視同仁	個人或團體中成員可說理的人
認知取向	理性科學的	合議或公共意見的辯論	歸納案例分析、推理法令分析、規範理解、對立過程
決策的型式	理性、一深度的	漸進的協商	前例式的漸進
預算	理性成本利益分析	漸進式的利益與負擔的分配	權利的絕對付與

執行	向前推進的計畫	往過去追溯的計畫	以法令及修改或補改
對人事的看法	功績制	社會的代表性	公平保障
學術的來源來自	W. Wilson L. Gulick	D. Waldo, P. Appleby	Publius, F. Goodnow
理念承續於	L. White H. Simon	N. Long	K. Davis, M. Dimmneck
當前的倡行者	G. Starling, E. Savas	T. Lowi, F. Rourke K. Meier	D. Rosenbloom D. Horowitz J. Rohr P. Cooper

五、文獻回顧的第三步驟：批判(形式與實質)

1. 文獻基本形式的批判

文獻回顧的第三步驟為在形式上，批判一個文獻是否符合一些基本寫作的標準，意即判定是否一篇好文章，這可粗分為質化與量化兩種方法；而在實質上，則需批判一篇特定研究或文章是否符合作者本身的思考取向與模式。表12即提出一種對論文提綱的兩極質化評估（註⑭）。表13代表一種對文章的量化標準。如果不是處理統計抽樣的研究，表13的第11到第15項可排除不計，總分則由125分減成為100分，研究生可以透過得分高低或個別項目得分，來比對出該文獻的基本形式要件的好壞程度。

表12：對論文提綱被接受性判斷的一般標準(質化評估)（註⑭）

	可 欲 的	不 可 欲 的
I. 標題 A. 重要性		
1. 基本研究	所選定之標題與相關知識領域的既存資訊有明顯關係。標題被在熟知此領域的人作實質地認可。標題所及的知識是被本領域廣泛地認定是一種相關的呈現。	提綱並不支持研究的重要性。標題似乎對既存事實與理論概念不相關。所欲的研究並不在於本領域探索的範圍之內。
2. 應用研究	標題與專業需求相關密切，並備有能力的專業實務者所實質認可。標題與既存實務問題有密切關聯。	標題對現實性專業關切不相關並與實務的事項產生脫節。

B. 範圍	以研究者可控制的時間與資源而言，所提議的研究涵蓋程度是合理的。學生所考量的必須與與研究中可能的產生需求，必須有明確地相關聯著。	以資源可得性與時間而言預定的研究太過宏大。或是研究的關切過於狹隘，以致可能僅提供有限資訊，與並不助益於研究者的學術性探討。
C. 諮詢	至少要有一個對此標題的領域熟知的教師存在，並且有興趣來指導學生。所需求的技術技能發展與取得的資源應是可獲得的與明白地辨識出。	可諮詢的教員缺乏處理此標題的領域的才能。所需的技術協助的必要資源並未辨識出。
II. 學術性		
A. 原創性	提綱提供問題之定義，所用之方法學，詮釋的方式，與早先得工作不同之貢獻，來自研究者本身思考所得。於處理重複印證類的研究上，提出另類方法，或者設計出維持在於所有重要變數一樣情境下的獨特問題之解決方法。	所提議的研究完全引述他人意見與結論並未批判，或者在於提綱的組織結構尚未有創意發展。縱使在於處理重複性研究上，亦未有意圖來創新。
B. 層觀相連性	在於提綱中，學生顯露出有能力將標題連結至理論與知識的更大架構。	學生處理問題完全不相關於早先工作、相關學科、與相關理論性概念。
C. 邏輯性	所提議的研究設計適合標題的本質，不須再對所提出的問題作更多說明。主題、問題、假設、程序與分析相當地密合。學生充分地明言研究問題和選定的程序所隱含的理念與假定。對支持所作選擇的合理化也考量到另類抉擇。	提議的研究超過所問的問題與呈現的知識層次。雖透過多重變項分析，設計仍未能處理主題的複雜性。標題不能反映出中心問題。程序也未能處理所辨出的中心問題。學生未能表明所考量的程序選擇。
D. 客觀性	學生在於保持客觀性下，仍能明確表達出研究的限制、缺點與優點。所用言辭限定於早先的發現，並能配合對現行知識與實務的保守評估。	學生從一個不適當的知識結果中過度引用，所建議的事項與所顯示的證據不合，所用得樣本與方法學選定的限制並未提及並注意到。
E. 籌備的深度	學生對相關問題的主要資訊來源相當熟悉，並能作出適應與適切的應用。學生亦謹慎考慮過時間、成本與數據取得性的可行因素，並指出在於任程序步驟中所要的特定成份如何取得之方法。	學生並未完全一個全盤的相關文獻回顧，或者也未能吸收理解到涉及所研究問題應用的主要概念。提綱並未包括先期研究數據涵蓋或者所用方法的相關樣本應用事例。學生未能就所用程序辨出所需的學術成熟性。

III. 報告呈現		
A. 機能性	提綱文章樣式與文法結構皆適當與正確。文筆簡潔不多贅言。	明顯未能檢查錯字，文筆累贅，結構混亂，過多術語。
B. 記錄性	引言相關地克制，除非與所飲用的概念、程序、或者物件有關聯才加以引用。所引用的人名是適切地相關。或者作者所選定的立場、詮釋、與方法學需要更進一步的支持論證時，覆加性參考就需要適當的引言來支持。	對相關文獻不適切引用，未能指明誰的功勞所在，也未能指明對讀者有興趣與重要的資源所在。過多不相關的記載，引言重複過度對不相關此領域者作引言。
C. 組織性	從問題的起始陳述到最後附錄，提綱有著邏輯式、易理解的明白的順序。主要議題皆適當地分類擺定到次標題。文章形式與主題需求符合。	議題的順序觸犯邏輯，致使讀者必須以跳躍式閱讀來理解。所用的文字未加定義，縱使對主題不恰當仍獨斷地決定形式。
D. 清楚性	每一程序皆以特定的操作描述。相關資料的影印本例如測試工具、訪談行程、主體方向、專家選擇之標準、先期測試的數據皆與主要提綱的文件一同附上。提綱所顯示的細節性，能使受過適當訓練過的任何研究者再度執行研究後得到同樣結果。明確、步驟式操作皆呈現出來。	報告根據不證實的程序作出推論。重要操作不明確呈現。

表13：文章評估的表格(量化評估) (註①)

特 質	1 完全不適當	2 不好	3 中等	4 好	5 優
1. 問題是否明確地陳述					
2. 假定是否明確地陳述					
3. 所提的問題是否顯著性與重要性					
4. 假設是否明確地陳述					
5. 此研究是否提供對限制的說明					
6. 重要名詞是否有定義					
7. 所研究的問題與早先研究的關係是否明確					
8. 研究設計是否交代完全					
9. 研究設計對問題解決是否適切					
10. 研究設計是否免於某些外來限制					
11. 樣本與母體是否交代清楚					
12. 抽樣方法是否恰當					
13. 資料蒐集的方法與程序是否交代					

14. 資料蒐集的方法與程序對問題解決是否適切					
15. 數據蒐集的方法與程序是否使用正確					
16. 證據的效度與可靠性是否成立					
17. 是否選用適當方法來分析數據					
18. 所使用來分析數據的方法是否應用正確					
19. 分析的結果是否表達清楚					
20. 結論是否明確地被陳述					
21. 結論是否被所呈現的證據證實					
22. 所得的概論是否僅限於所用的人口與樣本					
23. 報告的寫作是否詳細					
24. 報告是否有邏輯地組織					
25. 報告語氣表現出不偏袒中立的科學態度					
所得總分 = 分 (應得總分 = 125分)					

2. 文獻實質思考部份批判

但是一篇研究或者文章並不僅限於探索其形式要件，公共行政研究生應同時探索該回顧的文獻是否有著實質內容與思考模式一致性。從實質判定上看文獻研究取向，公共行政的思考模式可大致分出三大思考模式以辯證互動著：(1)實證主義 (thesis 正主旨)、(2)詮釋主義 (Antithesis 反主旨)、(3) 批判主義 (Synthesis 合主旨)。而正如圖6所顯示的，公共行政深具辯證的本質，整合了理性、詮釋、與批判的三個思考模式。研究生可從不同文獻中辨識及摘要出優缺點，再決定研究者的問題陳述，並定出正、反、合的主題或主旨的三步驟，一一找出研究重心與研究目的（註②）。

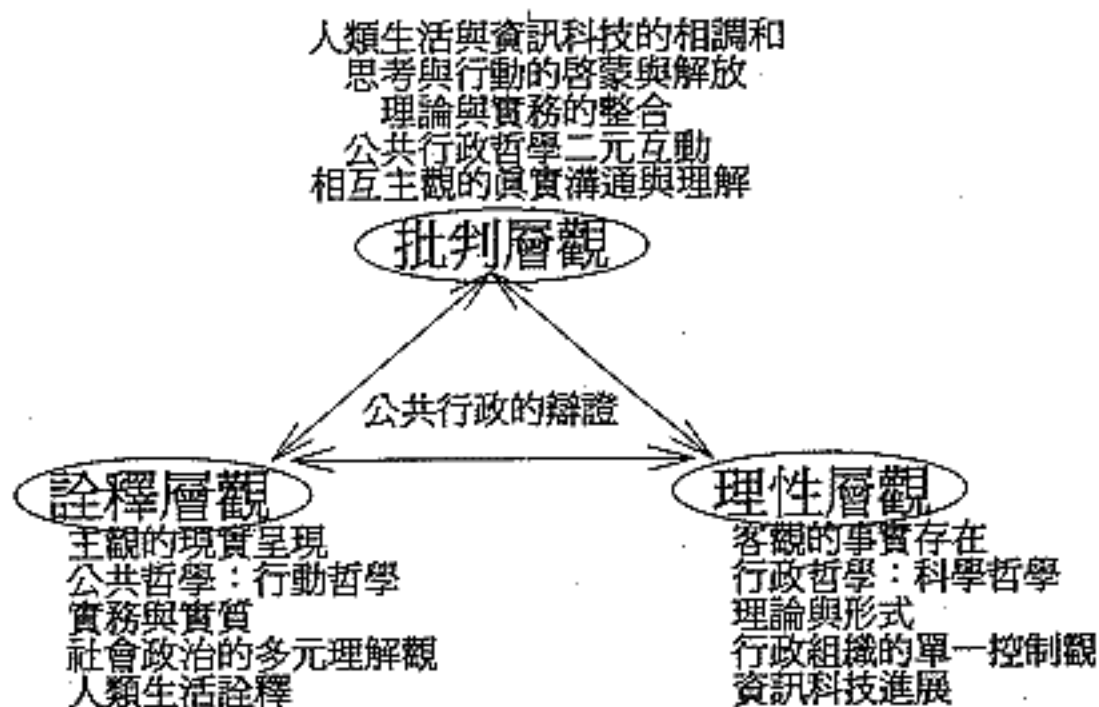
理性模式的事實性是以對公共問題解決的務實取向，追求行政管理的合理性，一種理性模式的產物，冀求透過理性的組織與系統設計運作、合理管理，控制一切內外環境的因素，以解決急切之公共問題達到經濟效率效應的目的，亦常是一種實證社會科學的想法。

詮釋模式所追求是現實性，以時空限制下回應民主政治價值與折衝，滿足民衆主觀的政治情緒抒發，以負責回應民衆主觀意識下公共價值變遷與需求，透過代表性或民主參與公共審議的制度修正，試圖吸納不同意見與做利益之間的妥協，尋求共識。

批判模式所探討的是真實性，主要在追求真正統治的正當性，建立於公民對其權

利及義務的認知與服從、來自一個國家的統治權精神的長久性與正當化。公共行政所有的參與者：理論家、政治人物、實務者、社區組織成員、必須以批判啟蒙途徑教育民衆發揚現代公民精神，真實地盡公民義務。公務人員必須負起規範上的一切義務深盡行政倫理、國家公共利益的監護者角色。

圖 6：公共行政的辯證本質



從哲學考量上，公共行政不僅是理論、亦是實務、亦是理論與實務整合過的實踐(praxis)；從價值而言，公共行政不僅追求是行政哲學的科學理性價值、或者公共哲學的公共政治價值，亦是公共行政哲學的行動批判價值。Jun (1994: 125) 在表14中表列出公共行政哲學中的三大思考模式的知識論來源。表15則是我整合所有提及此三大思考模式的理論與觀點後，做一個整理與參考指引，提供研究生思考與批判不同文獻文章的思考模式與所主張的一切是否一致。

表14：比對三種社會科學知識論（註③）

	功能知識論(Functionalist Epistemology)	詮釋知識論(Interpretive epistemology)	辯證知識論(Dialectical Epistemology)
理論化活動	確實性的理論化	反理論化	反省性的理論化
現實觀	客觀性	主體性	相互主觀性，整體性
秩序	首長與經理決定	組織成員的建構而成	不同個人從以社會創造或重新創造出

知識	實證主義的，價值中立的	反實證主義的，承認價值的	事實與價值的批判分析
探索模式	解釋，理論，假設測試	詮釋，理解	解釋，詮釋，理解
行動	外在需求決定行動	行動被主觀詮釋著意義	相互主觀性的行動
文化觀	建築的	有生命的	同時建築與有生命的
所使用的語言	行政的，儀式的，單向語言	主觀觀點決定語言之意義	對所語言做詮釋，發展新語言
人性本質假設	理性，可形塑的，消極的	主動的，直觀的，自我實現的	批判的，主動的，合力的，啟蒙的
理論來源	結構—功能論，系統理論，官僚理論，理性決策制定理論，公共抉擇論，多元主義，派深思行動論	存在主義，主觀現象學，民俗方法學，自我實現理論，心理分析	批判理論，辯證現象學，符號互動論，參與民主論，社會設計途徑，辯證行動論，行動科學

表15：社會科學中三個主要思考模式—理性、闡釋、批判

	理性模式	詮釋模式	批判模式
知識論基礎來自	實證社會科學	闡釋論與存在現象學	批判社會理論
智識沿起學者為	韋伯(Weber)	佛洛伊德(Freud)	馬克思(Marx)
組織的理解方法 註② (Denhardt, 1993)	控制(分析-解釋-計算-預測-控制)	瞭解(自覺-啟發)	解脫(心理分析-意識型態批判-公共討論)
社會知識的成份標準	有效性(經驗嚴謹的研究精神與方法)	妥當相關性(實質地探討所用之意義的相關性、與自我認知的表達是否妥當適切)	真實性(研究理論與實務上的自我省思與價值批判)
所追求的知覺的利益	技術利益 (在於追求技術層面利益、技術方法發掘與改進)	實際利益 (尋求自我經驗歷史的主觀性回顧、與自我生活經驗的表達)	解脫利益 (尋求個人、群體、社會生活層面思考過程的價值、解脫、與啟蒙、超昇)
思考的樣式(White, 1986)	工具性思考	闡述性思考	批判性思考
理性形式	工具理性	實質理性(意圖性)	社會理性
理性本質	操縱性的理性 (對於不確定的一切所作的思考與感覺，目的在於控制一切，或稱目的性理性)	沈思性的理性 (對於內心及外在世界的相對生活經驗、歷史、行為意圖的沈思)	解脫性的理性 (對於生活空間及時間自我存在理性的價值、解脫、啟蒙與超昇)

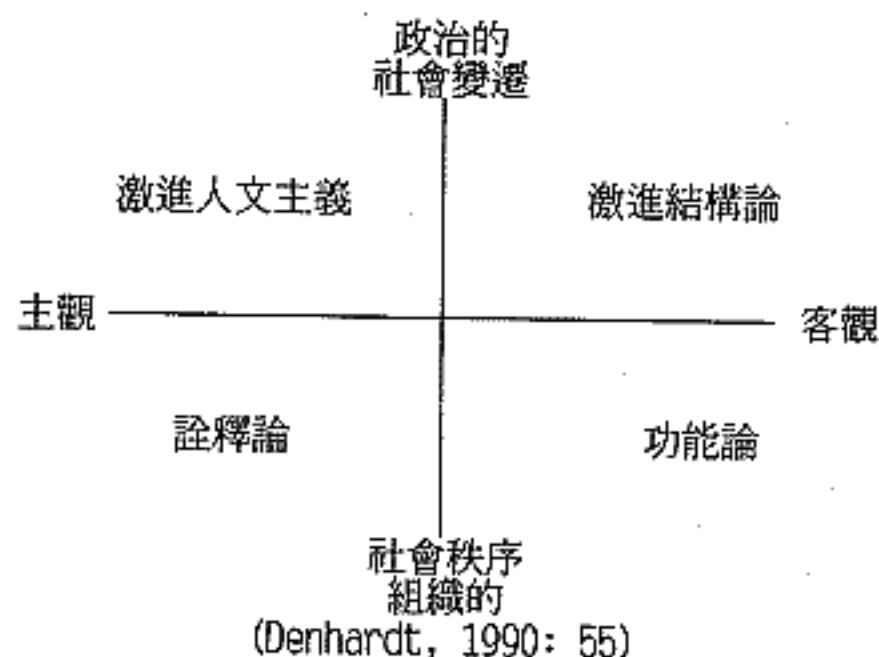
社會存在的層面表現在於(White, 1986) 註②	工作 (為求生存所作的目的性、理性行動)	互動 (基於共享意義與共識規範上的溝通行動)	社會權力 (透過批判內省對權力關係的解放)
建立社會科學的途徑(White, 1986)	經驗/分析的科學(實證論)	歷史/解釋學的科學(現象學、詮釋論)	批判取向的科學
組織的決策方式(Denhardt, 1993)	理性決策制定	情緒/直覺的方式	價值批判的方式
組織的行動方式(Denhardt, 1993)	工具式行動	表達式行動	教育式行動
代表組織典型	韋伯式的實證型組織	Hummel(1977)的生態型組織	Habermas與Forester(1983)的批判型組織
對照Harmon & Mayer(1986)的六種組織裡論註③	1. 新古典組織理論 2. 系統論 3. 後人群關係論 4. 市場論	3. 後人群關係論 4. 市場論 5. 詮釋/批判論 6. 心理現出論	5. 詮釋/批判論 6. 心理現出論
追求價值	效率、可靠性、計算性、穩定性精確性、外延性、法則、與可辯駁性	自我實現、適切性可信性、相關性	自我反思、啟蒙與激進民主政治制度，以消除宰制與臣屬制度
討論形式(Habermas, 1988) 註④	理論上討論(純思考與客觀應用)	實質上討論(解釋上與歷史的感官經驗表達)	公共討論(民主討論融合理論與實質討論)
視公共行政為(Jun, 1986)	科學(理性設計)	藝術(漸進設計)	社會設計
設計重點	理性—技術上	漸進—功能上	社會—互動上
參考架構	客觀、理論、秩序、行為	主觀、情緒、政治互動	相對主觀、參與、互動—行動
探求知識法	價值中立、量的分析	價值肯定、質的分析	批判價值的成立、量質並重
活動	研究、衡量、理性計畫	領導技能、共識建立	對話—公開溝通、互相學習、置理論於行動中
過程	理性—機械的	神秘學的一適應的	進化的一創新的
對照Erikson(1974)理解的層面 註⑤	事實性(Factuality)	現實性(Reality)	真實性(Actuality)

另外的實質評估方式，或者可參考如表16的架構下，個別研究者的思考可比被解碼分類以作為對話，比較或反省的參考，這是一種由典範到隱喻到疑惑解決的一貫過程。Morgan(1983)認為一個研究策略的邏輯即是此三項因素之間的關係連結（註⑥）。

表16：分析不同研究策略邏輯的架構(Morgan, 1983: 21)

建構的假定 (典範)	研究者對社會世界之看法，決定於他對於本體論與人性本性的明顯或意涵的假定，而進而影響其對研究策略之理論原由的選定，從其對人類與所生存的世界所做之假定，我們可以辨視其所探討來自何種思考典範觀。(見圖 7 與及表 17)
知識論的立場 (譬喻)	科學知識來自研究者對其所做之中的假定的形象塑造，對社會現象的形象採用通常以研究者所傾向的一種譬喻表達出來提供一種結構化科學探索的途徑，並指引關切到特定方向上去對特別知識論立場傾向的形象，事實也顯示出研究者對所觀察、理解與解釋的不同於其他知識論占場。而不同形象與假定研究建立出即是對社會世界有關的知識不同基礎。
喜好的方法學 (疑惑解決法)	所欲研究社會現象之形象，無疑是詳盡科學研究的基礎，關於這些現象如何被檢視、操作化與衡量、與如何類別分類之程度，特殊形象創出對研究的特定概念與方法。事實上方法學是種問題解決工具來為現象形象與現象間建立橋樑，方法學將研究者與研究情境如規定、程序、基本守則連結起來，以將研究者所持之典範與所欲知識論立場中所含的假定一操作化。

如圖7所示，Burrell & Morgan(1979) 認為所有社會學理論皆可分二個層面：第一層面，在於平行功能上分主觀－客觀連續：在學術研究上分二端（左右）(1)方法學、(2)知識論、(3)本體論、(4)人性假設上。第二層面，在於垂直結構上分出秩序與變遷的連續概念、在實務取向上，分二端（上下），建構出四個象限(四個典範觀)的路徑觀：功能、詮釋、激進結構、激進人文典範，以作為不同典範的辨識與溝通之用（註②）。

圖 7：社會學的四個典範觀
(Burrell & Morgan, 1979)

相同地以四項典範為起點，但Gioia & Pitre(1990)更以所謂的“後設典範”(Metaparadigm Perspectives)做整合，並以解決不同典範之競爭(註⑪)。首先在表17中，Gioia & Pitre(1990)一一表列出四典範的理論建築差異之處。而在表18中在比對理論建築的方法步驟之不同。這些皆可提供給研究生一個辨識與學習的文獻回顧基礎評估工具。

表17：影響理論建築的典範差異(Gioia & Pitre, 1990: 591)

	詮釋典範 Interpretivist	激進人文主義典範 Radical Humanist	激進結構主義典範 Radical Structuralist	功能主義典範 Functionalist
目的	以描述、解釋達成診斷、了解	以描述、批判達成改變(透由自覺重復，達成自由)	以辨視宰制之來源以說服來達成指引革命性活動(透由結構修改達成自由)	以找尋規則性與測試來達成預測與控制
理論關切	1. 對現實的社會建構 2. 物化過程 Reification Process 3. 詮釋 Interpretation	1. 對現實的社會建構 2. 消除扭曲 Distortion 3. 利益所趨方向 Interest Served 4. Emancipation解放	1. 消除宰制 Domination 2. 消除離化 Alienation 3. 宏觀力量辨視 Macro Forces	1. 關係 Relationships 2. 因果性 Causation 3. 普遍化 Generalization
理論建築的過程	透由Code Analysis信號分析而發現Discovery	透由Critical Analysis批判分析而顯露Disclosure	透由Structural Analysis結構分析而解放Liberation	透由Causal Analysis因果分析而Refinement更精確(煉)

表 18：比對不同典範對理論建築之步驟(Gioia & Pitre, 1990: 593)。

四大步驟	詮釋典範	激進人文典範	激進結構典範	功能典範
步驟1：開始的工作	1. 選擇一個題目 —什麼是議題？ —什麼是議題？ 2. 設計研究 —什麼是數據？ —那邊找到數據？ —如何記錄數據	1. 選擇一個題目 —什麼是議題？ —什麼是研究問題？ 2. 設計研究 —什麼是數據？ —那邊找到數據？ —如何記錄數據？	1. 選擇一個題目 —什麼是議題？ —什麼是研究問題？ 2. 將理論明言—這題目如何成為一個廣大理論的潛在性特殊例子呢？	1. 選擇一個題目 —什麼是研究問題？ —什麼是研究問題？ 2. 文獻回顧—什麼是我們知道的？ 3. 尋求一個落差—什麼是不見的部分？ 4. 將一個架構組成—什麼是相關的理論與變數？ 5. 有系統地陳述假設？ 6. 設計研究—什麼是數據？—那邊去找出數據？—如何衡量數據？
步驟2：數據收集Data Collection	1. 辨別特定案例 2. 詢問通報者：根據什麼在脈絡中對他們而言是相關的	1. 辨別特定案例或存在的研究 2. 詢問通報者：根據什麼在脈絡中對他們而言是相關的：關切到深度結構的脈絡情報	1. 探求歷史性證據—根據一個廣大理論而來的	1. 探求主題的代表性樣本：—根據所陳述的假設而來的

步驟3：Analysis分析	1. 編碼－提供第一或者有時第二層次抽象化的描述 2. 有系統地陳述臆測，辨視出在第一層次或者跨層次抽象化上的概念間關係 3. 評估這個臆測－經由新數據蒐集與通報者證實 4. 陳述成理論－辨視浮現之概念與關係 5. 文獻回顧－辨識什麼是已經知道的？	1. 編碼－提供第一層次抽象情報 2. 陳述一個描述 3. 深度分析：反映什麼使人建構與行動？ 4. 批判－揭露出深度力量如何影響第一層次的抽象化，並辨視誰的利益被滿足了？	1. 辯論： －應用特殊事例進一步證實這理論 2. 結構分析： －辨視宰制來源與(為達到某目的之)手段的潛在點	1. 測試假設－根據原先問題與假設而評估數據是否有顯著性？
步驟4：理論建築 Theory Building	1. 將一個實質理論登錄起來－顯示它如何組織成實質理論	1. 將一個辨證分析登錄起來－顯示自覺層次應如何改變	1. 將一個語辭分析寫出一顯示實務應如何改變	1. 將結果寫出：－顯示出這理論如何被精煉、支持或否定 －顯示它對科學社區與實務者所告知是什麼

六、文獻回顧的第四步驟：建議

文獻回顧的最後步驟即是總結以上所得，決定研究生自己的研究題目、議題、範圍、假設、變項、衡量、研究流程、與時間安排計畫，並加以比對研究途徑是否仍然維持不變，如欲改變，應建議以何種方法學設計相加以配合，並探求研究之目的亦是否同時修正？以下表19顯示出在於研究公共行政學時，觀念的不同組合，以致產生公共行政研究的多種面貌。不同策略間或許會衝突或相互排擠，但這些建議僅作為參考。本文所提供的不同策略架構或研究選擇，希望能對研究生於處理公共行政相關文獻回顧時，有所指引參考的功用。正如圖2所示，本文已經提供外在條件的架構，接下來是研究生的個人努力與激勵的部份。

表19：公共行政研究的不同策略組合

研究主體	1. 被研究者客體(事實)、2. 研究者主體(現實)、3. 主客體間對話(真實)(見圖 6)
研究客體	1. 公共行政實務、2. 公共行政理論、3. 理論與實務整合
哲學觀	1. 行政哲學(科學哲學)、2. 公共哲學(行動哲學)、3. 公共行政哲學(批判哲學)
人性論	1. 環境命定論、2. 意志自由論、3. 情境互動論

方法學(途徑)	1. 理性模式、2. 詮釋模式、3. 批判模式(見表 15)
思考典範	1. 功能、2. 詮釋、3. 激進結構、4. 激進人文(見表 17與圖 7)
典範邏輯架構 (Morgan, 1983)	1. 建構的假定(典範)、2. 知識論的立場(譬喻)、3. 喜好的方法學(疑惑解決法)(見表 16)
對現存制度思考	1. 管理-行政模式、2. 政治-立法模式、3. 法律-司法模式(見表11)
對公共行政的假定	一、視公共行政實務為： 1. 藝術、2. 技藝、3. 社會設計、4. 管理的一種轉化志向 二、視公共行政理論為： 1. 科學、2. 專業、3. 學科、4. 社會科學的次領域、5. 跨學科研究的一種概念化志向 三、視公共行政理論與實務結合為： 1. 社會實踐、2. 價值衝突與協調
對行政活動的觀點	行政活動是： 1. 例行業務操作與技術應用 2. 公共事務管理流程 3. 組織建構與設計發展 4. 政策制定與執行與評估 5. 系統設計與運作維持 6. 相對於民間的政府活動(政治制度規劃與社會責任的分工、合作或競爭) 7. 以行政倫理責任反映民主價值與規範
分析層次	1. 哲學、2. 制度、3. 系統、4. 組織、5. 管理(見圖 4)
分析單位	1. 個人、2. 團體、3. 組織、4. 社會、5. 國際(見表 9)。
理論建築之步驟	(見表 17 與表18)
所採研究策略	1. 研究應用廣度、2. 研究的目標、3. 研究控制程度(見圖 5)
研究方法	1. 歷史的、2. 描述的、3. 發展的、4. 個案與實地的、5. 相關性的、6. 因果-比較、7. 實質實驗的、8. 準實驗的、9. 行動的(見表 8)
文章格式	(質的) 見表 12, (量的) 見表 13。

【 註 釋 】

註①：有關如何進行文獻回顧的方法，可在社會科學各學科的方法學或研究設計類的教科書中找到，基本方法差異不大。但在台灣的研究生想法中，文獻分析常等於文獻回顧，這是錯誤的。本文不稱為“文獻分析”之原因，因為文獻回顧是

一種系統性的收集文獻之流程，而所謂文獻分析，事實上是一種獨立的研究方法，如果以研究生本來的想法，應是一種不反應式的研究途徑(unobtrusive or nonreactive research)，包括三種方法：(1)內容分析 (content analysis)，(2)既存統計分析(the analysis of existing statistics) (3)歷史性/比較分析 (historical/comparative analysis)。文獻回顧或許使用這些分析方法，但卻不僅於此，或許還涵蓋一些評估方法，是以文獻回顧不能代以文獻分析。有關不反應式研究請參考Babbie, E. (1989). The Practice of Social Research. 5th ed. Ch.11, "Unobtrusive Research", CA.: Wadsworth, pp.291-324.

註②：Johnson, B. J., & R. A. Joslyn (1991). Political Science Research Methods 2nd ed. Ch. 6, "Conducting a Literature Review," Washington, D.C.: Congressional Quarterly, pp.131-145.

註③：Issac, S., & W. B. Michael (1989). Handbook in Research and Evaluation, 2nd ed. CA.: EDITS.

註④：Cherry, V. R., & M. Holzer (1992). Public Administration Research Guide. NY.: Garland.

註⑤：我國公共行政學教科書傳統採用功能性分類，較集中於(1)技術性應用如行政決策、行政領導、行政管理、行政激勵、行政溝通；或者(2)系統論觀點如行政系統、組織設計與重組、系統分析。雖然新近學者已有提出開放系統論的批判與表示不贊同，但本土性教科書的章節能可看出對系統論的重視，問題在於(1)缺乏分析層次觀與分析單位觀，(2)並無對不同議題領域的歸類處理，(3)過度焦注理性模式，缺乏相對思考模式，如詮釋與批判的辯證整合。

註⑥：Carroll, J. D. & A. M. Zuck (1983). The Study of Administration Revisited, A Report on the Centennial Agendas Project of the American Society for Public Administration. Washington, D.C.: ASPA.

註⑦：PA Times, USA, 1991, August, Vol. 14, No. 8.

註⑧：Denhardt, R. (1990). "Public Administration Theory: The State of the Discipline," In N. B. Lynn & A. Wildavsky (Eds.). Public Administration: The State of the Discipline. NJ.: Chatham House, pp.43-72.

註⑨：本文並未納入本土性期刊與參考資料之原因，乃假定研究生已有對本土公共行政學術期刊的基本知識程度，並僅以美國公共行政的英文資料為範圍，主要考

量為幫助學生於全球資訊網路做線上查詢之用，但此文獻回顧的架構基本上亦可應用至本土性研究。

- 註⑩：此處來源主要參考Shafritz, J. M. (1985). The Facts on File Dictionary of Public Administration. NY.: Facts on File. pp.442-443. 另外對個別期刊簡介與圖書館編號，或可以參考 N. Henry (1992). Public Administration & Public Affairs. 5th ed. NJ.: Prentice Hall. Appendix B. "Selected Annotated Journals Relevant to Public Administration," pp.414-418. 有關公共行政期刊的排名研究，見(1) Colson, H. (1990). "Citation Rankings of Public Administration Journals," Administration & Society, Vol. 21, No. 4, pp.452-471 (2) Vocino, T., & R. H. Elliott (1982). "Journal Prestige in Public Administration: A Research Note," Administration & Society, Vol. 14, pp.5-14.與他們的 (3) (1984). "Public Administration Journal Prestige: A Time Series Analysis," Administrative Science Quarterly, Vol. 29, pp. 43-51.
- 註⑪：NASPAA (1974). Guidelines and Standards, pp.12-13. 亦見Poore, D. M. (1982). "The Impact of NASPAA's Standards on Defining the Field of Public Administration," in J. A. Uveges, Jr. (Ed.). Public Administration: History & Theory in Contemporary Perspective, NY.: Marcel Dekker, pp. 85-104.
- 註⑫：Bingham, R. D., & W. M. Bowen (1994). "'Mainstream' Public Administration Over Time: A Topical Content Analysis of Public Administration Review," Public Administration Review, Vol. 54, No. 2, pp. 204-208.
- 註⑬：原始概念來自Levine et al. (1990: 14-15)，但他們僅提出從公共制度以下的四層次，並未包括哲學層次。請參考Levine, C. H., B. G. Peters, & F. J. Thompson (1990). Public Administration: Challenges, Choices, & Consequences. Ill.: Scott, Foresman & Co.
- 註⑭：Szilagyi, A. D. Jr., & M. J. Wallace, Jr. (1990). Organizational Behavior and Performance. Ill.: Scott, Foresman and Co. p.35.
- 註⑮：Issac & Michael (1989: 44-55)亦對此九種研究方法分別介紹與比對優缺點，是

一個相當有價值的簡介。

- 註⑯：Jun, J. S. (1986). Public Administration: Design & Problem Solving. NY: Macmillan.
- 註⑰：Garnett, J. L. (1984). "Why State Executive Reorganizations Occur: Competing and Complementary Theoretical Perspectives," In R. Miewald & M. Steinman (Eds.). Problems in Administrative Reform, Ill.: Neslon-Hall, p.215.
- 註⑱：Ingraham, P. W. & D. H. Rosenbloom (1990). "Political Foundations of the American Federal Service: Rebuilding a Crumbling Base," Public Administration Review, Vol. 50, No. 2, pp.210-219.
- 註⑲：研究提綱所可能涵蓋事項的清單可參考J. J. Michael, California State University, Long Beach, and William B. Michael, University of Southern California.
- 註⑳：Locke, L. F., et al. (1987). Proposals That Work : A Guide for Planning Dissertations and Grant Proposal. CA: Sage. pp.253-256.
- 註㉑：這是Edwin Wandt, California State University, Los Angeles所提出。參考 Isaac, S., & W. B. Michael (1989). Handbook in Research & Evaluation for Education & the Behavioral Sciences. 2nd ed., CA: EDITS, p.220.
- 註㉒：來源可參考(1) Hermes, Aguinis (1993). "Action Research & Scientific Method: Presumed Discrepancies & Actual Similarities." Journal of Applied Behavioral Science. Vol. 29. No. 4, pp.416-431. (2) HerZog, R. J. (1993). "Building Practitioner-Held Theory Through Triangulation." Journal of Public Administration Research & Theory, Vol. 3. No. 4. pp.431-456. (4) Morgan, G. (1983). Beyond Method. CA: Sage. (5) Erikson, E. (1974). Dimensions of a New Identity. NY: Norton.
- 註㉓：Jun, J. S. (1994). Philosophy of Administration. Seoul, Korea: Daeyoung Moonhwa International.
- 註㉔：Denhardt, R. B. (1993). Theories of Public Organization. 2nd ed. CA: Wadsworth.
- 註㉕：White, J. D. (1986). "On the Growth of Knowledge in Public

Administration, Public Administration Review, Vol. 46, No. 1, pp.15-24.

註②⑥: Harmon, R. & R. Mayer (1986). Organization Theory for Public Administration. MA.: Little Brown.

註②⑦: Habermas, Jurgen (1988). On the Logic of the Social Science. Translated by S. W. NicholSEN & J. A. Stark., Cambridge, MA.: MIT Press.

註②⑧: Erikson, E. (1974). Dimensions of a New Identity. NY.: Norton, pp.33-34.

註②⑨: (1) Morgan, G. (1983). Beyond Methods. CA.: Sage. Morgan, G. (1980). "Paradigms, Metaphors & Puzzle Solving in Organization Theory," Administrative Science Quarterly, Vol. 25, pp.605-622. (2)Morgan, G. & L. Smircich (1980). "The Case for Qualitative Research," Academy of Management Review, Vol. 5, pp.491-500.

註③⑩: Burrell, G. & G. Morgan (1979). Sociological Paradigms & Organizational Analysis: Elements of the Sociology of Corporate Life. London: Heineman Educational Books.

註③⑪: Gioia, D. A., & E. Pitre (1990). "Multiparadigm Perspectives on Theory Building," Academy of Management Review, Vol. 15, No. 4. pp.584-602.